

RG.OK.2710.6.2020.IB

**INFORMACJA**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

W oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2019, poz. 1843 z późn. zm. ) Wójt Gminy Skierbieszów informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zagospodarowanie parku w miejscowości Skierbieszów”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez firmę: **ALPA CONSULTING Krystyna Gawlik, ul Michałowicza 12, 43-300 Bielsko - Biała**, która uzyskała łącznie **100 pkt** w trakcie badania i oceny ofert, w tym **60 pkt** w kryterium „cena” i **40 pkt** w kryterium „okres gwarancji i rękojmi”.

Pozostałe złożone oferty:

1. Oferta nr 2 złożona przez firmę: **Zakład Budowlano – Transportowy „DROGMOST” Sp. z o.o., Mokre 24D, 22-400 Zamość** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.
2. Oferta nr 3 złożona przez firmę: **BAOBAB BRANDYS Sp. z o.o., ul. Swarzevska 50/2, 01-821 Warszawa** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.
3. Oferta nr 4 złożona przez firmę: **Usługi Budowlane „EFEKT” inż. Paweł Grabarczuk, Borowina Sitaniecka 3”o”, 22-400 Zamość** – oferta uzyskała łącznie **91 pkt** w trakcie badania i oceny ofert, w tym **51 pkt** w kryterium „cena” i **40 pkt** w kryterium „okres gwarancji i rękojmi”.
4. Oferta nr 5 złożona przez firmę: **USŁUGI BUDOWLANE Małgorzata Nakapała, Kalinowice 239a, 22-400 Zamość** – oferta została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy Pzp i odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o której mowa w art. 86 ust. 5 nie przekazał zamawiającemu

- informacji o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, w związku z tym ofertę należało odrzucić, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.
5. Oferta nr 6 złożona przez firmę: **TRANS-BRUK Alicja Kierepka, Kalinowice 140F, 22-400 Zamość** – oferta została wykluczona z postępowania na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy Pzp i odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o której mowa w art. 86 ust. 5 nie przekazał zamawiającemu informacji o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, w związku z tym ofertę należało odrzucić, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.
  6. Oferta nr 7 złożona przez firmę: **AS-PRO Grażyna Sagan, Marysin ul. Karminowa 3, 21-002 Jastków** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.
  7. Oferta nr 8 złożona przez firmę: **LS COMPLEX Sp. z o.o., ul. Niccolò Paganiniego 12/32, 20-850 Lublin** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.
  8. Oferta nr 9 złożona przez firmę: **Usługi Remontowo Budowlane Mariusz Wlazło, Putnowice Kolonia 38, 22-120 Wojsławice** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż została złożona na nieodpowiednim formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.

W postępowaniu wpłynęło łącznie 9 ofert, w tym 2 oferty nie podlegające wykluczeniu ani odrzuceniu. Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ustawą Prawo zamówień publicznych.

WÓJT GMINY  
SKIERBIESZÓW  
mgr inż. Stanisław Sokal