

RG.OK.2710.14.2020.IB

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) Wójt Gminy Skierbieszów informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „*Remont drogi gminnej Nr 110259L w miejscowości Majdan Skierbieszowski od km 0+012,00 do km 1+448,00*”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 1 złożoną przez firmę: **B.G. Construction Spółka z o.o., Wólka Tarnawska 55, 22-150 Wierzbica**, która uzyskała łącznie **100 pkt** w trakcie badania i oceny ofert, w tym **60 pkt** w kryterium „cena” i **40 pkt** w kryterium „okres gwarancji i rękojmi”.

Pozostałe złożone oferty:

1. Oferta nr 2 złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., ul. Peowiaków 7, 22-400 Zamość** – oferta uzyskała łącznie **99 pkt** w trakcie badania i oceny ofert, w tym **59 pkt** w kryterium „cena” i **40 pkt** w kryterium „okres gwarancji i rękojmi”.
2. Oferta nr 3 złożona przez firmę: **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** – oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.
3. Oferta nr 4 złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o., ul. Lwowska 54, 22-600 Tomaszów Lubelski** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.
4. Oferta nr 5 złożona przez firmę: **KONSORCJUM: Lider konsorcjum – PBI Infrastruktura S.A., ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik, Partner konsorcjum – PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie

wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.

5. Oferta nr 6 złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SADEX” Janusz Sadlik, Kolonia Sitno 84, 22-424 Sitno** – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: wykonawca do upływu terminu związania ofertą nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, w związku z tym ofertę należało odrzucić z postępowania.

W postępowaniu wpłynęło łącznie 6 ofert, w tym 2 oferty nie podlegające wykluczeniu ani odrzuceniu. Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ustawą Prawo zamówień publicznych.

WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKI
GMINA
SKIERPIEŃ

mgr inż. Stanisław Sokal